**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-04 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-10/22 в отношении адвоката**

**И.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

26.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении сообщается, что адвокат принял участие в оперативно-розыскных мероприятиях 20.07.2022 г., что подтверждается протоколом допроса адвоката от 22.07.2022 г.

26.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3600 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

20.10.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

25.10.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

18.11.2022г. от адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», поступило заявление «о принятии мер по пресечению противодействия следствию, организованному в АПМО в интересах следственно-арестованных членов ОПГ А.И.А., Ш.И.Н., К.Н.А. и их коррупционных связей» с приложением документов (21.11.2022г. данное заявление продублировано адвокатом по каналам электронной связи).

21.11.2022 г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

24.11.2022г. от адвоката, как представителя ООО «…..», по каналам электронной связи поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства (25.10.2022г. данное ходатайство подано через секретариат АПМО).

25.11.2022г. от адвоката поступило оформленное в письменном виде выступление на заседании квалификационной комиссии.

25.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 5 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в неисполнении адвокатом разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката» (утв. Советом ФПА РФ прот. № 3 от 28.01.2016 г.) и участии адвоката в оперативно-розыскных мероприятиях, в т.ч. в оперативно-розыскном мероприятии 20.07.2022 г.

19.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов. Указанный адвокатом в качестве приложения флеш-накопитель с аудиозаписью заседания квалификационной комиссии в почтовом отправлении отсутствовал, о чем 19.12.2022г. сотрудниками аппарата АПМО составлен советующий акт.

10.01.2022г. из Федеральной палаты адвокатов РФ поступило для приобщения к материалам дисциплинарного производства заявление от 28.11.2022г. адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», с приложением документов.

10.01.2022г. из ФПА РФ поступили адресованные генеральному прокурору РФ К.И.В. и прокурору Московской области З.С.В. заявления адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», от 09.11.2022г. (с приложением документов).

10.01.2022г. из ФПА РФ поступило дополнительное заявление адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», от 15.12.2022г. с приложением документов.

23.01.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства с приложением документов.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает нужным направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из ФПА РФ в АПМО для приобщения к дисциплинарному делу поступили дополнительные материалы, связанные с обращениями адвоката И.Д.В., которые не были в распоряжении квалификационной комиссии на момент дачи заключения от 25.11.22г. Совет также принимает во внимание доводы И.Д.В. о том, что он не смог надлежаще ознакомиться с дисциплинарным делом, не получил надлежаще заверенную копию заключения квалификационной комиссии на бумажном носителе.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагается рассмотреть все заявленные адвокатом доводы и возражения, в том числе изложенные в дополнительно поступивших материалах, предоставив И.Д.В. все процедурные возможности для участия в рассмотрении дисциплинарного дела в соответствии с КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов